

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по географии
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО ГЕОГРАФИИ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
84	3,2	75	3,0	92	3,5

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	39	46,4	40	53,4	44	47,8
Мужской	45	53,5	35	46,6	48	52,2

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	81	99,7	72	99,7	92	100,0
ВТГ, обучающихся по программам СПО	1	0,1	1	0,1	0	0,0
ВПЛ	2	0,2	2	0,2	0	0,0

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники СОШ	71	89,0	68	91,0	77	83,7
2.	выпускники лицеев и гимназий	5	6,1	3	3,8	10	10,9
3.	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	3	4,7	2	2,6	4	4,3
4	выпускники СОШ - интернатов	0	0,0	0	0,0	0	0,0
5	выпускники лицеев-интернатов	1	0,1	2	2,6	1	1,1
6	выпускники сменных (открытых, вечерних) общеобразовательных школ	1	0,1	0	0	0	0,0

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ		% от общего числа участников в регионе
-------	------------------	--	--

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.	Волжский район	2	2,2
2.	Горномарийский район	3	3,3
3.	Звениговский район	7	7,6
4.	Килемарский район	1	1,1
5.	Куженерский район	2	2,2
6.	Мари-Турекский район	3	3,3
7.	Медведевский район	9	9,8
8.	Моркинский район	0	0,0
9.	Новоторъяльский район	2	2,2
10.	Оршанский район	1	1,1
11.	Параньгинский район	4	4,3
12.	Сернурский район	0	0,0
13.	Советский район	1	1,1
14.	Юринский район	1	1,1
15.	г. Волжск	20	21,7
16.	г. Йошкар-Ола	31	33,7
17.	г. Козьмодемьянск	5	5,4

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2025 г. количество участников ЕГЭ по географии увеличилось на 0,5% от общего числа сдающих по сравнению с 2024 годом. Но, тем не менее, это традиционно относительно низкий показатель, как и в прошлые годы отмечается снижение интереса к географии. В 2025 году ЕГЭ по географии в основной период сдавали 92 участника, что на 17 участников больше, чем в 2024 году. Объяснить традиционно не большое количество выпускников, но все же выше, чем в прошлом году, сдающих географию можно тем, что в вузах республики на некоторые направления

бакалавриата а качестве предмета по выбору, где требуется предоставить результаты ЕГЭ в том числе и по географии, увеличилось («Экология и природопользование», «Туризм», «Нефтегазовое дело», «Землеустройство и кадастры», «Ландшафтная архитектура» и т.д. в ФГБОУ ВО «Поволжский государственный технологический университет»). В ФГБОУ ВО «МарГУ» по направлениям «Экология и природопользование», «Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)», «Международные отношения», «Сервис», «Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия» вступительный экзамен по географии не обязателен, а идет в качестве вступительного испытания на выбор поступающего (вместе с математикой, историей, химией).

Гендерная структура, сдающих географию в 2025 году, изменилась незначительно в противоположную сторону. Цифры 2025 гола практически как и в 2023 году 52% юноши и 48% девушки, в 2024 году наоборот 53% девушки, 46% юноши.

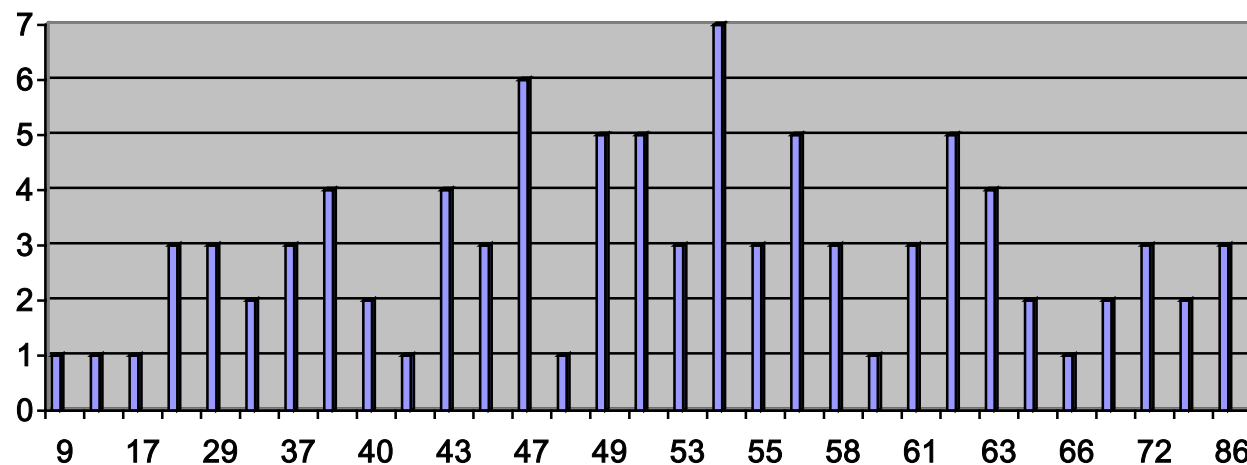
Все участники ЕГЭ по географии основного потока – это выпускники текущего года.

В 2024 году наибольшее количество участников из средних общеобразовательных учреждений (77 чел.), 10 сдающих из лицеев, гимназий, 4 выпускника из средней общеобразовательной школы с углубленным изучением отдельных предметов.

В разрезе АТЕ из школ г. Йошкар-Олы выбрали ЕГЭ по географии 31 участника (33%), 20 человек (21%) из г. Волжска. Из 2 районов (Моркинский, СERNурский) не было сдающих данный предмет. В 13 АТЕ из 15 количество участников варьируется от 1 до 10 человек.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	8,3	8,0	12,0

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	66,7	61,2	60,9
3.	от 61 до 80 баллов, %	20,2	21,5	21,7
4.	от 81 до 100 баллов, %	4,8	9,3	5,4
5.	Средний тестовый балл	52,3	52,2	51,36

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	12,0	60,9	21,7	5,4
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0,0	0,0	0,0	0,0
3.	ВПЛ	0,0	0,0	0,0	0,0
4.	Участники экзамена с ОВЗ				

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	77	10,4	66,2	20,8	2,6
2.	Лицеи, гимназии	10	30,0	20,0	20,0	20,0

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

3.	СОШ углубленным изучением отдельных предметов	4	0,0	75,0	25,0	0,0
4.	СОШ - интернаты	0	0,0	0,0	0,0	0,0
5.	Лицей-интернаты	1	0,0	0,0	0,0	100,0
6.	Сменные (открытые, вечерние) общеобразовательные школы	0	0,0	0,0	0,0	0,0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	44	11,4	61,4	22,7	4,5
2.	мужской	48	12,5	60,4	20,8	6,3

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Волжский район	2	0,0	50,0	0,0	50,0
2.	Горномарийский район	3	0,0	100,0	0,0	0,0
3.	Звениговский район	7	28,6	42,8	28,6	0,0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4.	Килемарский район	1	0,0	100,0	0,0	0,0
5.	Куженерский район	2	0,0	100,0	0,0	0,0
6.	Мари-Турекский район	3	33,3	66,7	0,0	0,0
7.	Медведевский район	9	44,4	22,2	11,1	22,2
8.	Моркинский район	0	0,0	0,0	0,0	0,0
9.	Новоторъяльский район	2	0,0	50,0	50,0	0,0
10.	Оршанский район	1	0,0	0,0	100,0	0,0
11.	Параньгинский район	4	0,0	75,0	25,0	0,0
12.	Сернурский район	0	0,0	100,0	0,0	0,0
13.	Советский район	1	0,0	100,0	0,0	0,0
14.	Юринский район	1	0,0	70,0	30,0	0,0
15.	г. Волжск	20	12,9	58,1	22,6	6,4
16.	г. Йошкар-Ола	31	0,0	80,0	20,0	0,0
17.	г. Козьмодемьянск	5	0,0	100,0	0,0	0,0

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету не представляется возможным, ввиду малого количества участников экзамена в ОО - менее 10 человек.

о

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2025 году ниже минимального балла набрали 12% от количества участников ЕГЭ по географии, что показывает отрицательную динамику по сравнению с прошлым годом 8,2%. Средний тестовый балл по сравнению с

предыдущими 2023-2024 годами уменьшился на 1%. Большая доля участников ЕГЭ по географии 60,9% получили тестовый балл от минимального до 60 баллов. Более 21% выпускников СОШ и лицеев, гимназий набрали от 61 до 80 баллов, 10,9% получили тестовый балл от 81 до 100, что на 1,6% больше, чем в 2024 году.

Среди АТЕ большее количество участников, получивших тестовый балл ниже минимального много в Звениговском районе (29,6%), Мари-Турекском (33,3%), Медведевском (44,4%). Выделить лучшие и худшие АТЕ затруднительно, так как количество участников от района от 1 до 4.

В 2025 году произошло снижение среднего тестового балла с 52,3 до 51,2, а показатель - % участников, набравших ниже минимального балла с 8,2% в 2024 г. до 12% в 2025 году увеличился на 4%, что и обеспечило такое снижение. Как и в прошлом году, говорить о некоторых положительных изменениях по сравнению с прошлым годом, к сожалению, нельзя. Незначительно увеличилась (на 1,6%) доля выпускников, которые получили высокие результаты (от 81 до 100 баллов). Результат ЕГЭ по географии выпускников СОШ, лицеев, гимназий не на высокие баллы (до 61) к сожалению, связан с отсутствием изучения географии на углубленном уровне (минимальное количество часов в образовательных учреждениях). Но анализируя результаты ЕГЭ по географии в муниципальных образованиях Республики Марий Эл в сравнении с 2023-2024 годами, необходимо отметить, что на результаты ЕГЭ в значительной степени влияет не только систематическая работа учителя и ученика, но и степень мотивации самого выпускника, уровень его географической грамотности и широты кругозора. Как правило, тех выпускников, которые сделали свой выбор предметного экзамена осознанно, и подошли к подготовке к экзамену по предмету ответственно, отличает достаточно высокое качество выполнения работ. А выпускники, которые считали, что знаний, полученных в урочное время, для успешного выполнения экзаменационных заданий достаточно и не использовали возможность дополнительной подготовки в решении сложных вопросов по предмету, как правило, отличаются невысоким уровнем географической компетентности. Интересно, что тестовый балл от 81 до 100 получили выпускники из районных школ (Волжский, Медведевский район), а в г. Йошкар-Оле, где в основном работают именно профильные учителя по географии, выпускники набрали от минимального до 80 баллов. В 2025 году высокие результаты экзамена так же могли быть достигнуты при использовании выпускниками для подготовки различных онлайн платформ (тестов, курсов, вебинаров, видеоконсультаций и т.п.) как результата работы с профильными специалистами, зачастую отсутствующими в образовательном учреждении.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁵

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания⁶, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

⁵ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁶ Для заданий с политомической оценкой

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Источники географической информации. Карта как источник географической информации	Б	69,6	9,1	71,4	90,0	100,0
2.	Атмосфера и климат Земли	Б	60,8	9,1	58,9	85,0	100,0
3.	Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России	Б	57,6	27,2	51,8	80,0	100,0
4.	Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли	Б	42,4	0,0	37,5	65,0	100,0

⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5.	Тектоника литосферных плит. Тектонические структуры. Взаимосвязь тектонических структур и форм рельефа. Закономерности распространения основных форм рельефа. Эндогенные и экзогенные процессы рельефообразования. Антропогенный рельеф. Атмосфера и климат Земли. Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан как часть гидросферы. Почвы и земельные ресурсы мира. Природные комплексы как системы, их компоненты и свойства. Особенности природно-ресурсного капитала, населения, хозяйства крупных стран мира. Географические районы России	Б	57,6	22,7	58,9	70,0	70,0
6.	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие городские агломерации России	Б	66,3	27,2	60,7	95,0	100,0
7.	Структура занятости населения в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства	Б	55,4	36,3	50,0	75,0	80,0
8.	Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия	Б	71,7	18,2	71,4	95,0	100,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9.	Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России	Б	32,6	9,1	32,1	35,0	80,0
10	Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России	Б	68,5	9,1	69,6	90,0	100,0
11.	Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли.	Б	77,1	9,1	82,1	95,0	100,0
12.	Воспроизводство населения. Демографическая политика. Сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения. Международное географическое разделение труда. Отрасли международной специализации. Международная экономическая интеграция	Б	65,7	18,1	63,4	90,0	100,0
13.	Геологическая хронология. Этапы геологической истории земной коры	Б	71,7	54,5	67,8	85,0	100,0
14.	Карта как источник географической информации	Б	91,3	63,6	94,6	95,0	100,0
15.	Ресурсообеспеченность	Б	71,7	18,1	69,6	100,0	100,0
16.	Численность населения России, её динамика	Б	41,3	9,1	26,8	85,0	100,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17.	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире	П	60,8	27,2	53,6	90,0	100,0
18.	Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России	В	57,6	18,1	51,8	85,0	100,0
19.	Городское и сельское расселение	П	72,8	63,6	66,1	90,0	100,0
20.	Городское и сельское расселение	Б	70,6	18,1	69,6	95,0	100,0
21.	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	Б	19,6	0,0	10,7	35,0	100,0
22.	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	Б	52,2	36,3	48,2	70,0	60,0
23.	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	П	41,3	0,0	32,1	85,0	60,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24.	Качество жизни населения	П	30,4	4,5	20,5	72,5	100,0
25.	Сельское хозяйство мира	П	30,4	0,0	18,7	67,5	80,0
26.	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	25,0	0,0	24,1	35,0	50,0
27.	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	24,5	0,0	17,8	40,0	90,0
28.	Карта как источник географической информации	В	39,7	0,0	30,3	72,5	100,0
29. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества.							
	К1 Обоснование точек зрения	В	44,0	9,1	33,9	77,5	100,0
	К2 Географическая грамотность	В	48,9	9,1	39,3	85,0	100,0

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
5	0	54,5	19,6	15,0	20,0
	1	45,5	42,8	30,0	20,0

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
5	0	54,5	19,6	15,0	20,0
	2	0,0	37,5	55,0	60,0
12	0	63,6	21,4	0,0	0,0
	1	36,4	30,3	20,0	0,0
	2	0,0	48,2	80,0	100,0
24	0	90,9	69,6	20,0	0,0
	1	9,1	19,6	15,0	0,0
	2	0,0	10,7	65,0	100,0
25	0	100,0	76,8	20,0	20,0
	1	0,0	8,9	25,0	0,0
	2	0,0	14,3	55,0	80,0
26	0	100,0	58,9	40,0	20,0
	1	0,0	33,9	50,0	60,0
	2	0,0	7,1	10,0	20,0
27	0	100,0	73,2	40,0	0,0
	1	0,0	17,8	40,0	20,0
	2	0,0	8,9	20,0	80,0
28	0	100,0	67,8	25,0	0,0
	1	0,0	3,5	5,0	0,0
	2	0,0	28,5	70,0	100,0
29 К1	0	90,9	58,9	10,0	0,0
	1	0,0	14,2	25,0	0,0
	2	9,1	26,79	65,0	100,0

29 К2	0	90,1	60,7	15,0	0,0
	1	9,1	39,2	85,0	100,0

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2025 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

о Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

По группам с заданиями базового уровня сложности ситуация складывается следующим образом: в группе, не преодолевших минимальный балл – 29%, в группе до 60 баллов – 56% (меньше на 10% по сравнению с 2023 г.), в группе от 61 балла до 80 баллов – 83 %, в группе свыше 81 балла – 96%.

Задание 4. Средний процент выполнения задания – 42,4%.

Задание 9. Средний процент выполнения задания – 32,6%

Задание 16. Средний процент выполнения задания – 41,3%.

Задание 21. Средний процент выполнения задания – 19,6%.

о Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Минимальный показатель выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности – 24,5%.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Процент выполнения заданий базового уровня выпускниками в среднем составил 60%, что на 1% меньше чем в прошлом году. С заданиями повышенного уровня сложности справились в среднем 47% (в 2024 году этот показатель

был больше - 49%). С заданиями высокого уровня сложности справились, как и в прошлом году, в среднем 39%, что на 5% больше, чем в прошлом году.

По группам с заданиями базового уровня сложности ситуация складывается следующим образом: в группе, не преодолевших минимальный балл – 20%, в группе до 60 баллов – 57%, в группе от 61 балла до 80 баллов – 80 %, в группе свыше 81 балла – 94%.

По группам с заданиями повышенного и высокого уровня сложности участники ЕГЭ справились таким образом: в группе, не преодолевших минимальный балл – 11%, в группе до 60 баллов – 35%, в группе от 61 балла до 80 баллов – 72%, в группе свыше 81 балла -89%.

В среднем самый высокий показатель 91% выполнения задание №14 базового уровня, а самый низкий средний показатель 19,6% – задание №21 базового уровня.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п 3.1.1, по каждому выявленному сложному заданию:

- приводятся характеристики задания,*
- приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,*
- проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе⁸. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.*

Задание № 4. Средний процент выполнения задания – 42,4%.

Проверяемые элементы содержания: Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли.

Задание представляет собой установление соответствия между полуостровом и его обозначением на карте мира: к каждому элементу первого столбца подобрать соответствующий элемент из второго столбца.

Типичной ошибкой является неправильное соотношение объектов, причина чему незнание физгеографических объектов на карте мира. В ходе освоения тем «Рельеф» и «Гидросфера» необходимо уделять значительное внимание работе с картой и географической номенклатурой.

Задание № 9. Средний процент выполнения задания – 32,6%

Проверяемые элементы содержания: Ведущие страны–экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России.

Задание представляет собой выбор 3 из 6 ведущих регионов - крупнейших мировых производителей и экспортёров

⁸ Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2025 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

природного газа.

Ученик, чтобы успешно выполнить задание, должен обладать необходимыми знаниями об основных особенностях отраслей промышленности мира и России. Ошибки – незнание ведущих центров (мировых и российских) промышленной продукции (газовая отрасль). Причины - низкий процент выполнения связан с недостаточной базовой подготовкой. Как и в предыдущие годы, выпускники показывают низкий процент выполнения по теме «География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта мира и России». Рекомендации – учить и знать центры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции.

Задание №16. Средний процент выполнения задания – 41,3%.

Проверяемые элементы содержания: Численность населения России, её динамика. Россия на геодемографической карте мира.

Демографический потенциал России. Численность населения России, её динамика.

Задание направлено на вычисление на основе табличных данных различных демографических показателей.

Типичными ошибками в ответе является незнание алгоритма вычисления демографических показателей за определенный период, отсюда и расхождение в ответах от правильного ответа.

Задание №21. Средний процент выполнения задания – 19,6%.

Проверяемые элементы: География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества.

В задании открытого варианта необходимо было определить на территории какого субъекта Российской Федерации проходит трасса газопровода, о котором говорится в тексте. Типичными ошибками является неумение сопоставлять физгеографические объекты с административно-территориальным делением страны (размещение на территории субъектов России). Путем устранения пробелов в этом элементе является работа с географической номенклатурой на физической и политической карте России и мира.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД.

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- о указываются соответствующие метапредметные умения;*
- о указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

Метапредметные результаты обучения, в том числе такие как умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников, наглядно проявляются у выпускников при ответе на задания 21-23, 24, 25, 26, 27, 28, 29. Как и в 2024 году, типичными ошибками при выполнении этих заданий является неспособность выделить из общего объема информации нужные данные и представить умозаключение по вопросу задания в ответе, неумение географически грамотно приводить аргументы в защиту той или иной точки зрения, о чем свидетельствуют невысокие проценты выполнения этих заданий.

В заданиях КИМ ЕГЭ по географии традиционно используются как предметные, так и метапредметные способы действия. К таким метапредметным умениям в первую очередь следует отнести:

Базовые логические действия (Владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни; применять понятия для решения задач. Использовать географические знания о природе Земли и России, о

мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях):

- выявлять и характеризовать существенные признаки географических объектов, процессов и явлений, например, задание 12;

- устанавливать существенный признак классификации географических объектов, процессов и явлений, основания для их сравнения, например, задание 2,

- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах и данных наблюдений с учётом предложенной географической задачи;

- выявлять дефициты географической информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи (например, задания 24, 25, 26);

- выявлять причинно-следственные связи при изучении географических объектов, процессов и явлений; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях географических объектов, процессов и явлений (например, задание 27);

- делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях (все задания с развернутым ответом);

Использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления; определять и находить в комплексе источников недостоверную и противоречивую географическую информацию:

- выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления (например, задание 4, 7, 10, 11 и др.);

- находить/формулировать сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию), в том числе в различных информационных источниках (например, задание 17, 18, 25);

- владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства (задания с развернутым ответом. например, задания 22-27, 29)

Дефицит метапредметных навыков и умений прослеживается среди участников ЕГЭ по географии достаточно явно. Так, задание 24, 25, в которых проверяются умения применять географическое мышление для вычленения и оценивания географических факторов, определяющих сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических и экологических процессов; умения проводить географическую экспертизу разнообразных природных, социально-экономических и экологических процессов. На дополнение звеньев логической цепочки четко базируется на способности выявлять причинно-следственные связи и заполнять недостающее звено в цепочки в логике ответа. Это умение позволяет не только анализировать и объяснять процессы и явления, происходящие как в природе, так и в обществе, но и прогнозировать будущее. Например, Недостаточно сформированное, это умение является причиной ошибок при выполнении заданий 29 (приведение аргументов в защиту разных точек зрения по предложенной проблематике), *задание 2* (расположить метеостанции в порядке повышения на них относительной влажности воздуха), *задание 8* (расположите страны в порядке возрастания в них показателя ЕП). Ученики зачастую не акцентируют внимание на характер этого порядка, и располагают объекты неправильно. Аналогичную ошибку ученики допускают при выполнении задания 3, где так же необходимо расположить города / регионы России в определенной последовательности. Отсутствие умения проследить, выстроить и представить в соответствующем оформлении логическую последовательность (даже при наличии нужной информации в тесте ответа) не позволило сильным выпускникам получить максимальный балл.

Освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве: Задания 24 и 25 выстроены на логике получения и обоснования ответа, и требуют хорошо отработанных умений «выявлять дефициты информации, находить данные, необходимые для решения поставленной задачи». Отсутствие понимания, какие именно информационные элементы необходимо выбрать из множества представленных в таблице, как с ними работать, какой сделать логический вывод, создают целый ряд трудностей на пути успешного выполнения заданий подобного рода. Типичной ошибкой, на которой теряются баллы, является несформулированность всех выводов (по критериям).

Все задания с развернутыми ответам, где требуется дать обоснование ответа, делают чрезвычайно востребованным умение «ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые

средства», прежде всего посредством использования соответствующей терминологии и понятийного аппарата. Выпускники, справившиеся с заданием, умеют читать географическую информацию, представленную в виде статистических показателей, формулируют пояснения и выводы, владеют метаредметным умением выбирать необходимые сведения, анализировать, сравнивать, понимают различие между абсолютными и относительными величинами, делают правильные математические расчеты.

В работах многие экзаменуемые не смогли элементарно использовать данные таблицы для построения сравнений, а, также правильно произвести расчёты.

Работа с дополнительными фрагментами географического текста (задания 5, 12, 17, 18 и др.) делает чрезвычайно востребованным овладение основами читательской грамотности.

Необходимость навыков работы с текстом, интерпретация, преобразование необходимо на каждом предмете. Смысловое чтение - необходимое условие выполнения практически каждого задания КИМа по географии. Зачастую ученики теряют баллы по причине неправильной записи ответа в бланк ответов, путают полученную последовательность цифр, игнорируя текст инструкции по выполнению работы в КИМе.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

О Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Источники географической информации. Карта как источник географической информации

Атмосфера и климат Земли

Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России

Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие городские агломерации России

Структура занятости населения в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Отраслевая, территориальная функциональная структура мирового хозяйства

Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия

- о *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли

Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России

Численность населения России, её динамика

География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества

Качество жизни населения

Сельское хозяйство мира

Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества

- о *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности*

Так как в 2025 году КИМ по географии не произошли изменения, а критерии все еще совершенствовались и уточнялись, это облегчало формирование единого подхода к оцениванию работ.

Как и в 2024 году, содержательная часть заданий стала более практикоориентированной и разнообразной, что отличает КИМ текущего года от предыдущих лет. Однако, некоторые сложности так же вызывали новые формулировки заданий, ответы на которые заключались в знании понятийного географического аппарата и географической номенклатуры.

В целом можно считать достаточным усвоение учащимися всех элементов содержания школьного курса географии. Чтобы повысить качество ответов на задания, вызвавшие наибольшие затруднения, учащимся рекомендуется постоянно расширять свой географический кругозор, выходить за пределы школьной программы,

больше читать географической литературы, участвовать в олимпиадах по географии и интеллектуальных географических конкурсах.

- о *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Несмотря на то, что еще в 2023-2024 годах вклад содержательных изменений в результаты ЕГЭ по географии оказал своё влияние на относительную стабильность низкого процента выполнения по ряду заданий с развернутым ответом, например, 25, 26, 27, в 2025 году задания базового уровня вызывали большие затруднения (зад. 9, 21). Задания с развернутыми ответами в КИМ 2025 года были без существенных изменений в плане форматов задания и проверяемых элементов содержания / умений.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся (п. 3.1);*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся (п. 3.1.3).*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

О Учителям

1. В образовательных организациях необходимо проанализировать результаты ЕГЭ- 2025 по региону в комплексе с результатами диагностических работ с целью выявления пробелов в знаниях, наиболее трудных вопросов, обратить внимание на соответствие индивидуальных результатов обучающихся, участвующих в оценочных процедурах с результатами внутришкольного контроля и промежуточной аттестации по географии.

2. Учителям географии особое внимание уделять преподаванию темам и элементам содержания, входящих в КИМ ЕГЭ по географии, т.к. системные ошибки в преподавании элементов содержания ведут к ошибкам в выполнении экзаменационной работ.

3. На уроках следует уделять повышенное внимание не только знанию географической номенклатуры, но в большей мере – раскрытию причинно-следственных географических связей. Наряду с этим необходимо четко определять перечень понятий и терминов, подлежащих обязательному изучению и контролю. В 2025 году снизился показатель по выполнению базовых заданий, связанных с понятийным аппаратом географических терминов и географической номенклатуры.

4.Рекомендовать учителю при работе с понятиями и терминами использовать различные методические приемы смыслового чтения, а также проводить диктанты и устные опросы на проверку знаний терминов, составлять кроссворды и структурные схемы взаимосвязей понятий по отдельным темам. Процесс обучения должен быть нацелен не только на передачу формирования умений, но и, самое главное, на усвоение теоретических и фундаментальных знаний по географии. В 2025 году несколько снизился процент выполнения заданий даже базового уровня.

5. Для повышения мотивации обучающихся к изучению географии считаем необходимым усилить связь содержания школьного географического образования с жизнью в нашей стране и мире, добиваться соответствия содержания образования современным достижениям в области географической науки. В частности, усилить внимание к дистанционным и геоинформационным технологиям, высокоточным пространственным исследованиям и их практическим приложениям в сфере географии. В 2025 году снизился процент выпускников, выбирающих географию в качестве предмета по выбору на ЕГЭ.

6.Применять на занятиях отработанные алгоритмы решения заданий с развернутым ответом. Использовать различные методики изучения географической номенклатуры. Обучать учащихся четко, географически грамотно излагать свои мысли, начиная с основной школы (при организации самостоятельной работы учащихся рекомендуется использовать вопросы, требующие небольших письменных ответов, и анализировать их на уроке), в старших классах также предлагать письменные работы (в том числе творческие), организуя взаимное рецензирование их учащимися.

о *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- 1.Необходимо проанализировать результаты ЕГЭ по географии, запланировать и провести семинары и вебинары, круглые столы с определением приоритетных задач, стоящих перед конкретными образовательными организациями по подготовке обучающихся к ЕГЭ.
2. Необходимо усилить контроль за состоянием как преподавания географии в целом, так и за деятельностью отдельных образовательных организаций, обучающиеся которых показали невысокий уровень знаний на ЕГЭ.
3. Следует рекомендовать учителям, обучающиеся которых показали недостаточно высокий уровень знаний на ЕГЭ, повысить свою квалификацию на курсах, семинарах по актуальным вопросам подготовки к ЕГЭ по географии.
4. Организовать трансляцию эффективных педагогических практик по подготовке обучающихся к ЕГЭ в рамках августовских педагогических конференций с приглашением председателя или членов экзаменационной комиссии ЕГЭ по географии.
5. Рекомендовать районному (городскому) методическому объединению учителей географии организовать для учителей практико-ориентированные вебинары и семинары по наиболее сложным заданиям ЕГЭ.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

о Учителям

1. В школьном обучении географии и подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации дифференциация (уровневая) позволяет адаптировать учебный процесс к познавательным возможностям каждого ученика, предъявить соответствующие уровню его развития требования: **базовом, повышенном и высоком.**

Так, у обучающихся с **базовым уровнем подготовки** может быть сформирована способность осмыслить связи между понятиями, и они обладают навыками самостоятельной работы. Для работы с данной категорией экзаменуемых можно практиковать задания «базового» уровня, которые проверяют овладение наиболее значимым содержанием, предусмотренным стандартом, в объеме и на уровне, обеспечивающем способность ориентироваться в потоке поступающей информации. Проверять знание географической номенклатуры, основных фактов, понимание смысла основных категорий и понятий, основных причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями.

2. Обучающиеся с **повышенным уровнем подготовки** умеют обобщать, выделять главное, отыскивать нешаблонные решения, сочетающие знание теории с умением применять ее в решении практических задач. Задания для работы с обучающимися данной группы требуют овладения содержанием предмета, необходимым для обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии и географического образования и предусматривают выполнение разнообразных действий по применению знаний в изменённой, обновлённой ситуации.

3. При работе с обучающимися группы с **высоким уровнем подготовки** рекомендуется обратить внимание на выполнение заданий высокого уровня сложности. Важно использовать разнообразные приемы формирования навыков смыслового чтения на уроках географии. Рекомендуется системно использовать географические тексты для описания природных, хозяйственных, культурных объектов: готовые тексты или составленные самостоятельно по плану, с включением определенных слов, понятий. Важно научить понимать текст. Для этого определять главную мысль текста, уметь находить нужную информацию, последовательно пересказывать прочитанный текст, преобразовывать информацию в текст и обратно. В качестве рекомендаций можно предложить самостоятельный подбор географических текстов (небольших по объему) и составление вопросов к ним. Такая работа будет способствовать не только формированию навыков смыслового чтения, но и развитию географического кругозора.

4. В целях профилактики недостатков подготовки обучающихся в школах, повышения системности их знаний имеет большое значение выявление пробелов в базовой подготовке обучающихся. Поэтому при планировании образовательного процесса рекомендуется предусмотреть время на диагностику аспектов подготовки, являющихся опорными при изучении тех или иных тем. Рекомендуется проведение в начале учебного года стартовой диагностики, нацеленной на проверку сформированности общеучебных информационно-коммуникативных и иных умений, навыков, видов познавательной деятельности. При проведении текущего тематического контроля разрабатывать задания в адаптированном к ЕГЭ формате.

4. На уроках географии рекомендуется уделять внимание анализу географической и пространственной информации, представленную в невербальной форме (инфографика, рисунки, схемы, карты).

5. Весьма существенным недостатком подготовки некоторых выпускников является слабое владение языковыми средствами – логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства и правильную терминологию. Это умение тесно связано с навыками работы с информацией и умением географического анализа и интерпретации текстовой информации.

О Администрациям образовательных организаций

1. Обратить внимание на значимость дисциплины «география» в общеобразовательном процессе. По возможности организовать спецкурс по подготовке обучающихся к ЕГЭ по географии. Нацелить учителей на эффективное повторение учебного материала за предыдущий период обучения.

2. Необходимо усилить работу по повышению мотивации обучающихся при изучении предмета «география», ее основных понятий, работать над формированием функциональной грамотности выпускников.

О ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

1. Индивидуальные и групповые консультации для учителей географии (образовательные организации, продемонстрировавшие высокие результаты ЕГЭ по предмету).

2. Обучающие семинары «Методика подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ по географии» на базе ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования, ФГБОУ ВО «Поволжский государственный технологический университет».

3. Проведение диагностики профессиональных дефицитов педагогов по уровню сформированности предметных и методических компетенций при подготовке учащихся к ЕГЭ по предмету (Web- анкета; организатор ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования»).

4. Трансляция лучших практик образовательных организаций по повышению качества образования (семинары, совещания, мастер-классы.)

4.2. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников можно рекомендовать задания/разделы, при выполнении которых участниками ЕГЭ- 2025 г. были допущены типичные ошибки, доля которых статистически значима:

1. Природно-ресурсный потенциал России.
2. Атмосфера и климат Земли.
3. География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы.
4. Население мира. Мировое хозяйство. Место России в современном мире.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Выделение большего количества бюджетных мест по педагогическому направлению подготовки профильных учителей географии, которых не хватает в школах региона.

На курсах и вебинарах для учителей географии в 2025-2026 учебном году можно предложить следующие темы:

1. Результаты ЕГЭ по географии 2025 года, типичные ошибки и недочеты по всем видам деятельности, пути их устранения.
2. Развитие географической компетентности (на основе анализа результатов ЕГЭ-2025 года).
3. Изменения в КИМах ЕГЭ по географии 2025 года.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

1. Проведение онлайн-консультаций по вопросам подготовки и сдачи ЕГЭ по географии для обучающихся образовательных организаций Республики Марий Эл экспертами предметной комиссий.

2. Совершенствование механизмов взаимодействия муниципальных методических служб, ГБУ ДПО РМЭ «Марийский институт образования», ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО», ФГБУ ВО "Поволжский государственный технологический университет" по вопросам проведения методических мероприятий.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Ефимова Тамара Николаевна	Доцент кафедры ФГБУ ВО "Поволжский государственный технологический университет", председатель ПК

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Михеева Ольга Васильевна	Доцент кафедры развития образования ГБУ ДПО РМЭ «Марийский институт образования»

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Иванова Анастасия Евгеньевна	Министерство образования и науки Республики Марий Эл, начальник управления общего и дошкольного образования
Гришин Максим Юрьевич	ГБУ Республики Марий Эл «Центр информационных технологий и оценки качества образования», директор